

Liderazgo directivo y su relación con la gestión educativa de la UGEL de Parinacochas Ayacucho, 2024

Executive leadership and its relationship with educational management at the UGEL of Parinacochas Ayacucho, 2024

 **Olger Alexander Chaparro López**
ochalo.cora@gmail.com
Universidad Nacional Federico Villarreal, Perú

Resumen

Más que una simple medición estadística, este estudio se propuso indagar cómo se entrelazan el liderazgo directivo y la gestión educativa en la UGEL Parinacochas (Ayacucho) durante el año 2024. Con el objetivo planteado, la investigación llevó un enfoque cuantitativo, investigación tipo aplicada, con diseño no experimental sin manipular variables y de corte transversal. La información se obtuvo con ayuda de un cuestionario de preguntas cerradas a 25 directivos, los cuales fueron la totalidad del análisis investigativo. Resultados obtenidos mostraron lo siguiente: respecto al objetivo general, se tuvo un nivel de significancia ($p = 0,000$) el cual se ubica por debajo de la teoría establecida ($p < ,01$), es así que se puede concluir que la relación entre el liderazgo directivo y gestión educativa tienen una relación estadísticamente consistente, con un coeficiente r_s de 0,957. Así también, los resultados objetivos por cada dimensión son los siguientes: respecto a la dimensión liderazgo estratégico ($r_s = 0,869$; valor $p = 0,000$), dimensión pedagógica ($r_s = 0,493$; valor $p = 0,012$), dimensión administrativa ($r_s = 0,783$; valor $p = 0,000$) y dimensión comunitaria ($r_s = 0,893$; valor $p = 0,000$). Esto indica que, a pesar de que todas las relaciones resultaron positivas y la mayoría altas, podemos concluir que en algunos ámbitos requieren más atención. A manera de resumen, podemos afirmar que, si el liderazgo directivo se fortalece, la gestión educativa tiende a establecerse en instituciones educativas, lo que favorece a la parte operativa de la institución.

Palabras claves: Liderazgo, gestión, educación, docentes, directivos.

Abstract

Rather than limiting the analysis to numerical association, this study sought to explore how school leadership and educational management interact within the Parinacochas Local Education Management Unit (UGEL) in Ayacucho during 2024. The research followed a quantitative, applied approach, framed within a non-experimental and cross-sectional design, aiming to examine relationships without manipulating the variables involved. Data were gathered through a structured questionnaire administered to 25 school principals, who constituted the unit of analysis. Findings indicate a statistically meaningful relationship, as the significance level obtained ($p = 0.000$) falls below the established threshold ($p < .01$). In addition, Spearman's rho reached 0.957, suggesting a strong positive association between leadership and educational management. A more detailed look reveals that this relationship extends across different management dimensions: strategic ($\rho = 0.869$; $p = 0.000$), pedagogical ($\rho = 0.493$; $p = 0.012$), administrative ($\rho = 0.783$; $p = 0.000$), and community ($\rho = 0.893$; $p = 0.000$). While all correlations were positive, their intensity varied, indicating that certain areas may still require further strengthening. Overall, the results support the idea that stronger leadership practices are linked to more consistent educational management, encouraging more structured and participatory processes, even if not always in a perfectly linear way.

Keywords: Leadership, management, education, teachers, directors.



Introducción

Hablar de calidad educativa casi siempre termina llevando al mismo punto: el tipo de liderazgo que se ejerce dentro de las instituciones. No se trata solo de administrar recursos o cumplir normas. En zonas rurales del Perú, el director no solo organiza: orienta, motiva y, en muchos casos, sostiene el funcionamiento pedagógico en condiciones que no ayudan. En la UGEL de Parinacochas, Ayacucho, esas condiciones son concretas: distancia, escasos recursos, desigualdad estructural persistente (MINEDU, 2020).

La información internacional permite corroborar lo evidente. El liderazgo directivo se relaciona directamente con el desempeño en instituciones, así como en los resultados académicos de los directivos. Por otro lado, el liderazgo transformacional ha demostrado resultados positivos respecto a motivación de los docentes, compromiso y la toma de decisiones (Leithwood et al., 2019; Rojas, 2020). Virando a Latinoamérica, se puede afirmar que el panorama se complica aún debido a la falta de data, carencia de recursos, y desigualdades que van de la mano con el retraso de aplicación de modelos de liderazgo (Pont et al., 2018; Murillo, 2020).

En el Perú rural eso se agudiza. Muchos directivos asumen el cargo sin formación en liderazgo educativo. A eso se suma la falta de acceso a tecnología, la infraestructura deficiente y la inestabilidad laboral (Martínez, 2021; Marallana, 2021). El trabajo directivo termina concentrado en lo administrativo, dejando de lado el acompañamiento pedagógico y la mejora de la enseñanza (Delgado, 2020).

Dentro del país, las investigaciones coinciden bastante. El autor Gonzáles (2023) logró hallar una correlación alta entre liderazgo directivo y gestión educativa en la ciudad de Cusco, concluyendo así que, fortalecer las competencias del director de la institución genera un impacto 360° en toda la gestión. Zubieta (2022) por su lado llegó a una conclusión casi igual al autor anterior, pero con una correlación moderada. Así también, el autor Alvarado (2024) halló también que el liderazgo directivo se relaciona directamente con la calidad educativa en instituciones. Por último, en el Perú, el autor Abregu (2023) sumó también más evidencia desde el rol de los docentes, concluyendo así que, el liderazgo transformacional ejecutado por profesores, aumenta la mejora continua de la gestión de la institución cuando genera motivación y compromiso por parte de los directivos. Ramos (2018) explicó una parte importante de la eficiencia institucional a partir del desempeño directivo.

Desde afuera, López (2023) mostró que los estilos participativos mejoran el clima organizacional en escuelas. Ortega et al. (2022) van más lejos: el liderazgo no solo toca

la gestión administrativa, sino también lo pedagógico. En conjunto, estos estudios apuntan a lo mismo: el liderazgo no es un elemento de apoyo. Es central.

A modo de terminar esta introducción, podemos afirmar que Parinacochas es un contexto muy poco estudiado donde las condiciones de trabajo no son las ideales, pero donde las decisiones del director siguen marcando diferencia. Así, los resultados de la investigación pueden ser utilizados para hacer un llamado a la acción de directivos y también de fomentar acciones específicas dentro del sistema educativo.

El propósito principal de este estudio es determinar la relación entre liderazgo directivo y la gestión educativa en la UGEL de Parinacochas durante el año 2024. Específicamente, analiza cómo esa relación opera en las dimensiones estratégica, pedagógica, administrativa y comunitaria, para entender desde la práctica cómo el liderazgo afecta el funcionamiento real de las instituciones.

Método

La población de estudio fueron los 25 directivos de instituciones educativas de la provincia de Parinacochas, Ayacucho, distribuidos entre los niveles inicial, primaria y secundaria. Como el grupo era pequeño, se trabajó con todos: no hubo muestreo (Hernández et al., 2014; Cohen et al., 2018). Las dos variables se operacionalizaron mediante dimensiones e indicadores concretos. El liderazgo directivo se midió en cuatro aspectos: dirección institucional, desarrollo de capacidades, rediseño organizacional y proceso de enseñanza-aprendizaje. La variable gestión educativa se dividió en las siguientes dimensiones: gestión educativa estratégica, gestión educativa pedagógica, gestión educativa administrativa y gestión educativa comunitaria. Para la recolección de los datos se utilizó un cuestionario estructurado con preguntas cerradas, diseñado en función de la meta del estudio. Así, se tomó en cuenta que los ítems fueran totalmente claros, coherentes y fácil de responder a los encuestados (Fowler, 2014; Dillman et al., 2014).

Tres especialistas evaluaron la validez del instrumento y confirmaron su pertinencia. La confiabilidad del instrumento cuantitativo se verificó mediante el coeficiente alfa de Cronbach, que superó 0.70, lo que indica consistencia interna buena para la aplicación del instrumento. El trabajo de campo siguió un orden simple: se contactó a los directivos, se les explicaron los objetivos académicos del estudio y se confirmó su participación voluntaria. Luego se aplicó el cuestionario y, al terminar, se revisaron los instrumentos para verificar que los datos estuvieran correctamente registrados. El análisis se hizo en dos etapas. Primero se organizó y depuró la información en

Excel 2019; después se procesó en SPSS 26. Los resultados se complementaron con tablas de frecuencias y porcentajes en el análisis descriptivo. Para la contrastación de hipótesis, se utilizó la Prueba de normalidad llamada Shapiro-Wilk, la cual dio una distribución no normal, por lo que se usó el coeficiente Rho de Spearman (r_s) para el

cálculo de correlación de ambas variables. La participación fue voluntaria, los datos se manejaron de forma confidencial y la información se usó únicamente con fines académicos. Las citas y referencias siguen el formato APA 7.

Resultados

Tabla 1

Normalidad

	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
Liderazgo directivo	0.930	25	0.088
Establecimiento de la dirección	0.927	25	0.076
Promoción del desarrollo de capacidades	0.885	25	0.009
Rediseño de la organización	0.939	25	0.140
Enseñanza-aprendizaje	0.945	25	0.191
Gestión educativa	0.903	25	0.021
Gestión estratégica	0.879	25	0.006
Gestión pedagógica	0.919	25	0.049
Gestión administrativa	0.800	25	0.000
Gestión comunitaria	0.931	25	0.092

a. Corrección de significación de Lilliefors.

La Tabla 1 muestra los resultados de la prueba de normalidad de Shapiro-Wilk, la cual fue aplicada considerando que la muestra estuvo conformada por menos de 50 participantes ($n = 25$). Para la interpretación de los datos se tomó como referencia que un valor de significancia mayor a 0,05 indica una distribución normal, mientras que un valor menor a dicho umbral evidencia lo contrario. Los hallazgos reflejaron que, en la mayoría de

las variables y sus dimensiones, los valores de significancia fueron inferiores a 0,05, lo que permitió concluir que los datos no presentan una distribución normal. En consecuencia, se optó por utilizar la prueba no paramétrica de correlación de Spearman (ρ), a fin de analizar adecuadamente la relación existente entre las variables estudiadas.

Hipótesis general

Tabla 2

Análisis estadístico correlacional bivariado entre el Liderazgo directivo y la Gestión educativa

		Gestión educativa
Liderazgo directivo	Spearman (ρ)	,957**
	p-valor	,000
	N	25

En la Tabla 2, se observa que el valor de significancia bilateral obtenido fue $p = ,000$, menor al nivel de significancia establecido ($p < ,01$), lo que indica que la

relación entre ambas variables es estadísticamente significativa. El coeficiente de correlación de Spearman fue $\rho = ,957$, lo que representa una correlación positiva muy

alta entre el liderazgo directivo y la gestión educativa. Esto significa que, a mayor presencia de liderazgo directivo, mayor será el nivel de gestión educativa en la UGEL

Parinacochas, aceptándose así la hipótesis alterna planteada.

Hipótesis específica 1

Tabla 3

Análisis estadístico correlacional bivariado entre el Liderazgo directivo y la Gestión estratégica

		Gestión estratégica
	Spearman (rho)	,869**
Liderazgo directivo	p-valor	,000
	N	25

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la Tabla 3, se observa que el valor de significancia fue $p = ,000$, menor a $,01$, evidenciando una relación significativa entre las variables. El coeficiente de correlación de Spearman fue $\rho = ,869$, lo cual muestra una correlación positiva alta. Este resultado implica que el fortalecimiento del liderazgo directivo se asocia

directamente con una mejor gestión estratégica dentro de la UGEL Parinacochas, promoviendo una planificación más efectiva y una orientación clara hacia los objetivos institucionales; y así, se comprueba la hipótesis alterna propuesta.

Hipótesis específica 2

Tabla 4

Análisis estadístico correlacional bivariado entre el Liderazgo directivo y la gestión pedagógica

		Gestión pedagógica
	Spearman (rho)	,493*
Liderazgo directivo	p-valor	,012
	N	25

** . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la Tabla 4, se observa que el valor de significancia obtenido fue $p = ,012$, menor a $,05$, por lo que la relación entre ambas variables es estadísticamente significativa. El coeficiente de correlación de Spearman fue $\rho = ,493$, lo cual indica una correlación positiva moderada. Esto sugiere

que el liderazgo directivo influye de manera apreciable en la gestión pedagógica, favoreciendo la coordinación y el soporte a los procesos de enseñanza-aprendizaje en la UGEL Parinacochas; así, se demuestra la hipótesis alterna.

Hipótesis específica 3

Tabla 5

Análisis estadístico correlacional bivariado entre el Liderazgo directivo y la gestión administrativa

		Gestión administrativa
	Coefficiente de correlación (Spearman)	,783**
Liderazgo directivo	Sig. (bilateral)	,000
	N	25

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

La Tabla 5 indica un coeficiente r_s de ,783 con $p = 0,000$ (valor teórico: $< ,01$). Pudiendo rechazar la hipótesis nula, se puede afirmar que la relación entre liderazgo directivo y gestión administrativa es alta y también es positiva, concluyendo así que, a mayor consistencia en el ejercicio

del liderazgo, existe un mejor manejo de los recursos humanos, recursos materiales y recursos financieros en la UGEL Parinacochas.

Hipótesis específica 4

Tabla 6

Análisis estadístico correlacional bivariado entre el Liderazgo directivo y la gestión comunitaria

		Gestión comunitaria
	Coefficiente de correlación (Spearman)	,893**
Liderazgo directivo	Sig. (bilateral)	,000
	N	25

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

La Tabla 6 indica un r_s de ,893 con $p = 0,000$ (valor teórico: $< ,01$). Con este resultado se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, la cual indica que existe relación entre el liderazgo directivo y la gestión comunitaria, siendo una correlación muy alta. Esto quiere decir que, los directivos de instituciones con liderazgo activo tienden a dar como resultados una mayor vinculación entre la institución y el entorno social.

Discusión

El coeficiente global ($\rho = 0,957$; $p = 0,000$) es alto más alto que la mayoría de estudios comparables. González (2023) encontró $r = 0,763$ en Cusco; Ramos (2018) reportó $r = 0,852$, que explicó el 72,58% de la variabilidad de la gestión; Zubieta (2022) y Alvarado (2024) obtuvieron correlaciones moderadas ($\rho = 0,625$ y $\rho = 0,641$).

El patrón es consistente: más liderazgo, mejor gestión. Medina et al. (2024) y Ortega et al. (2022) agregan que el estilo participativo marca la principal diferencia, algo que los datos de Parinacochas también sugieren.

Respecto a la primera dimensión, la correlación de la gestión estratégica fue alta ($\rho = 0,869$; $p = 0,000$). Como contrastación, está el estudio de Abregu (2023), el cual halló un coeficiente aproximado con el liderazgo transformacional ($\rho = 0,662$). De la misma forma, el autor Ramos (2024) en su investigación halló mediante la técnica de cartografía conceptual que el liderazgo directivo es uno de los ejes con más importante con respecto a la planificación.

Los investigadores Cruz y Tigrero (2024) también hallaron algo similar con la dimensión de estudio, ya que

concluyeron que el liderazgo en general contribuye a la organización y la comunicación interna de la institución. Con los resultados de esta investigación, se puede traducir que, en Parinacochas, el liderazgo de directivos ayuda a la toma de decisiones y a la planificación de la institución, aumentando una claridad estratégica en su dirección.

Continuando, la dimensión gestión pedagógica mostró una correlación más baja del estudio de $\rho = 0,493$ ($p = 0,012$). Aun así, sigue siendo significativa pero la diferencia es que con las otras dimensiones no es casual.

El autor Fernández (2023) pudo concluir con resultados similares a los de esta investigación, de igual manera con Restrepo et al. (2022), quien se fija en que el liderazgo no concluye solo con el rendimiento institucional, sino también actúa directamente a través de todo el ecosistema escolar y el apoyo de docentes y directivos.

Así también, el autor Díaz (2024) añade a la investigación que el liderazgo con enfoque praxeológico puede mejorar la inclusión de estudiantes y el pensamiento crítico de los mismos. Por todo lo anterior, quiere decir que, si bien en Parinacochas los directivos logran mantener la coordinación administrativa, el acompañamiento pedagógico directo a los estudiantes sigue siendo un punto a tomar en cuenta.

Continuando con la dimensión gestión administrativa, la correlación resultó ser alta con un $\rho = 0,783$ ($p = 0,000$). El autor Ocupa (2024) en su investigación halló que el liderazgo participativo mejora la eficiencia respecto a la administración en Huancavelica.

En ese mismo contexto, el otro autor Riofrio (2020) comenta en su investigación concluida que la relación también señala un sentido inverso, sosteniendo que una gestión eficiente termina forjando el liderazgo. Por último, el autor López (2023) en su investigación concluye que el trabajo en colaboración con el equipo favorece a una condición organizacional favorable. Así, respecto a la UGEL Parinacochas, eso se resume en que, a una mejor aplicación de liderazgo, existe un mejor manejo de recursos humanos, financieros y materiales.

La correlación más alta por dimensión fue con gestión comunitaria ($\rho = 0,893$; $p = 0,000$). Cifuentes-Medina et al. (2020) ya habían señalado que el liderazgo escolar moderno favorece la cooperación entre escuela y comunidad.

Alvarado (2024), Medina et al. (2024), Abregu (2023) y Díaz (2024) apuntan al mismo fenómeno desde ángulos distintos: los directivos que lideran con enfoque participativo generan más cohesión social e integración institucional. En Parinacochas, donde el vínculo entre escuela y comunidad es especialmente relevante por el contexto rural, ese resultado tiene peso práctico.

Conclusiones

Como primera conclusión, se halla que el liderazgo directivo y la gestión educativa se correlacionan de forma alta y positiva ($\rho = 0,957$).

Específicamente en la UGEL de Parinacochas, se demuestra que los directivos que planifican con claridad, se comunican y toman decisiones colaborativamente, ejecutan un mejor desempeño cada dimensión analizada en la investigación.

Como segunda conclusión, el liderazgo directo se correlaciona con la gestión estratégica dando un valor $\rho = 0,869$, lo cual se traduce en que los directivos con un punto de vista prospectivo y a futuro logran una coherencia entre los objetivos y acciones institucionales.

Como tercera conclusión, se demuestra una correlación con gestión pedagógica baja con $\rho = 0,493$, aunque también significativa, esto quiere decir que se puede afirmar que el liderazgo influye en la enseñanza; sin embargo, aún aparecen brechas como lo son la capacitación docente, la supervisión pedagógica e la innovación en las aulas de clase.

Como cuarta conclusión, la dimensión gestión administrativa mostró correlación alta ($\rho = 0,783$).

Un liderazgo efectivo se traduce en mejor manejo de recursos humanos, materiales y financieros.

Como quinta y última conclusión, la dimensión gestión comunitaria mostró una correlación $\rho = 0,893$, lo que da a entender que los directivos que promueven la colaboración inter institucional y la participación en grupos, logran una integración más sólida entre la institución y el entorno.

Recomendaciones

Se recomienda diseñar un programa permanente de formación en liderazgo directivo para la UGEL de Parinacochas, con una atención especial dirigida a la planificación estratégica, la comunicación y a la toma de decisiones participativa.

Se puede incluir de igual manera algunos talleres específicos para los directivos de las instituciones y a los jefes de área, en temas como gestión por resultados y formulación de objetivos medibles, acompañados de la mano con herramientas de monitoreo que ayuden a decisiones en las instituciones, así como la misión y visión.

Se recomienda reforzar el aspecto pedagógico del liderazgo. En la investigación se ha demostrado con data que los directivos de Parinacochas muestran una brecha más amplia en esta dimensión, ya que en la formación se debería priorizar la técnica de observación de clases, brindar un acompañamiento docente y asesorías directas para cada uno de ellos.

Al incentivarlo, el grupo de docentes se convertirá en una comunidad en conducción por equipos directivos quienes sostendrán una mejora hacia la institución.

Se recomienda capacitar a los directivos respecto a una gestión administrativa moderna que incluya temas acerca de una planificación operativa, el uso eficiente de recursos físicos y digitales, y un manejo digital automatizado de documentos.

Se recomienda incentivar la formalización entre las escuelas e instituciones y la comunidad, debido a que los datos obtenidos de la investigación sugieren una alta correlación.

Las acciones que pueden incluirse son espacios de diálogo periódicos, algún proyecto colaborativo con padres, junto con autoridades locales de Parinacochas y otras organizaciones.

Referencias bibliográficas

- Abregu, A. (2023). Liderazgo transformacional y la gestión educativa en la Institución Educativa N.º 36003 de primaria del distrito de Huancavelica. [Tesis de posgrado, Universidad Continental]. Repositorio Continental https://repositorio.continental.edu.pe/bitstream/20.500.12394/13977/8/IV_PG_MGP_TE_Abregu_Arev alo_2023.pdf.
- Alvarado, V. (2024). Liderazgo directivo y calidad educativa en las instituciones educativas de la UGEL Huarmey, Ancash. [Tesis de posgrado, Universidad César Vallejo]. Repositorio UCV. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/133412/Alvarado_GV-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y.
- Arias, J. (2015). Metodología de la investigación. Editorial Universitaria.
- Best, J. y Kahn, J. (2016). Research in education (10 ed.). Pearson.
- Cifuentes, E. (2020). Efectos del liderazgo escolar en el aprendizaje. Panorama, 14(26). Artículos de investigación científica y tecnológica. <https://www.redalyc.org/journal/3439/343963784005/html/>.
- Cohen, L., Manion, L. y Morrison, K. (2018). Research methods in education (8th ed.). Routledge.
- Creswell, J. (2014). Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches (4th ed.). SAGE Publications.
- Cruz, S. y Tigrero, E. (2024). Liderazgo y gestión administrativa de las unidades educativas del Cantón Santa Elena: Leadership and administrative management in the educational units of the Santa Elena Canton. LATAM Revista Latinoamericana De Ciencias Sociales Y Humanidades, 5(2), 472 – 490. <https://doi.org/10.56712/latam.v5i2.1888>
- Delgado, M. (2020). Desafíos en la gestión educativa en zonas rurales del Perú: El caso de Ayacucho. Investigación Educativa, 35(1), 65-80. <https://doi.org/10.37711/desafios.2021.12.1.252>
- Dillman, D., Smyth, J. y Christian, L. (2014). Internet, phone, mail, and mixed-mode surveys: The tailored design method (4th ed.). Wiley.
- Fernández, P. (2023). Liderazgo directivo y su relación con la gestión educativa de la I.E. Ramón Castilla, Alto Trujillo – 2020. [Tesis de posgrado, Universidad Nacional de Trujillo]. Repositorio UNITRU. <https://dspace.unitru.edu.pe/server/api/core/bitstreams/d150b8cd-1f5b-41f3-ad82-1b92c9a8785b/content>.
- Fowler, F. (2014). Survey research methods (5th ed.). SAGE Publications.
- González, F. y Mendoza, E. (2023). Liderazgo directivo y gestión educativa en el ámbito educativo. Revista Estudios Psicológicos, 3(4), 21-29. <https://doi.org/10.35622/j.rep.2023.04.002>
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). Metodología de la investigación (6th ed.). McGraw-Hill.
- Kerlinger, F. (1986). Foundations of behavioral research (3rd ed.). Harcourt Brace Jovanovich.
- Leithwood, K., Harris, A. y Hopkins, D. (2019). Seven strong claims about successful school leadership revisited. School Leadership y Management, 39(1), 5-22. https://www.researchgate.net/publication/251888122_Seven_Strong_Claims_about_Successful_School_Leadership
- Martínez, A. (2017). Investigación social: Métodos y técnicas (2nd ed.). Ediciones Aljibe.
- Martínez, P. (2021). Liderazgo directivo y sus implicancias en la gestión escolar en Ayacucho. Revista de Políticas Educativas, 29(4), 12-27.
- Medina, N., Salgado, F. y Zuñiga, S. (2024). Liderazgo del directivo en la gestión escolar. Prohominum, 6(1), 45–54. <https://doi.org/10.47606/ACVEN/PH 0224>
- Ministerio de Educación del Perú [MINEDU]. (2020). Informe sobre el estado del liderazgo directivo en las escuelas públicas del Perú. MINEDU.
- Murillo, F. (2020). Liderazgo directivo y su impacto en la educación en América Latina. Revista Iberoamericana de Calidad, Eficacia y Cambio en Educación, 18(1), 7-25.
- Ocupa, E. (2024). Liderazgo educativo y el desempeño docente: Un acercamiento a escuelas en Huancavelica durante 2024. [Tesis de posgrado, ESAN]. Repositorio ESAN <https://repositorio.esan.edu.pe/server/api/core/bitstreams/6338dc64-2a6e-43b8-88c7-6d2c1b393e2d/content>.

- Ortega, L., Álvarez, J. y Niebles, W. (2022). El directivo docente y la calidad educativa en Colombia. *Perspectivas*, 7(1), 229-240. <https://revistas.ufps.edu.co/index.php/perspectivas/article/view/4017/4655>
- Pont, B., Nusche, D. y Moorman, H. (2018). *Improving school leadership in Latin America: Policy and practice challenges*. OECD Publishing.
- Ramos, C. (2024). Uso TIC y gestión administrativa en la Escuela de Ingeniería y gestión ambiental de la Universidad Nacional Autónoma de Huanta, Ayacucho-2024. *Alpha Centauri*, 5(4), 2-10. <https://doi.org/10.47422/ac.v5i4.179>
- Ramos, J. (2018). *Liderazgo directivo y su influencia en la gestión educativa del I.E.S.T.P Catalina Buendía de Pecho, Distrito de Ica, año 2017* [Tesis de maestría, Universidad Alas Peruanas]. Repositorio Institucional UAP. <https://repositorio.uap.edu.pe/xmlui/handle/20.500.12990/6458>
- Restrepo, L., Vargas, E. y Villam, S. (2022). Prácticas docentes en modalidad online: percepción de estudiantes secundarios en el sur de Chile. *Praxis Pedagógica*, 22(32), 36-70. <https://revistas.uniminuto.edu/index.php/praxis/article/view/2367/2882>
- Riofrio, S. (2020). La gestión educativa en el liderazgo directivo de los colegios del circuito 07d01 del cantón Pasaje. *Ciencia y Educación*. 1, 20-30. [10.48169/Ecuatesis/0105202028](https://doi.org/10.48169/Ecuatesis/0105202028).
- Rojas, O. (2020). El liderazgo transformacional desde la perspectiva de la pedagogía humanista. *Sofhia*, colección de filosofía de la educación, 28(262). <https://doi.org/10.17163/soph.n28.2020.09>
- Zubieta, R. (2022). *Liderazgo directivo y su influencia en la gestión educativa de una institución educativa del Perú*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio UCV. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/115599/Zubieta_RPM-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y.